

欧亚战略空间的中俄文化合作

苗吉

[摘要]近年来,俄罗斯在欧亚主义思想指导下,将目光转向东方,试图通过推动更广泛、更具包容性的欧亚合作来营造欧亚战略空间。经营稳固的“欧亚战略空间”是欧亚主义指导下俄罗斯的地缘政治目标。大欧亚伙伴关系是其最新政策化表现。俄罗斯近年来的欧亚转向是其对变动国际政治格局的反应,是新时代地区主义方略,也承载着其世界秩序诉求。中国是欧亚战略空间的利益攸关方,是俄罗斯营造欧亚战略空间的关键伙伴,但也需借重俄罗斯在这一地区的传统影响。中俄在欧亚战略空间的国际合作面临新的机遇,也面临复杂地缘情势和挑战,亟需通过文化合作予以应对。中俄有较完善的文化合作机制和丰富的实践经验,但仍存在许多挑战:官方主导、政治驱动色彩浓厚,缺乏经济和社会基础;以双边为主,缺乏多边框架;缺乏欧亚范围内的文化合作统筹和协调机制。中俄在欧亚战略空间的文化合作还面临如下难题:双方目标、方向分歧;俄罗斯对中国崛起的矛盾与防范心理;民意基础薄弱和双方在欧亚战略空间的文化短板与社会赤字。中俄应加强战略文化协调,建立立体合作体系,加大战略投入并充分发挥“市场”作用;以“中俄+”的形式推动欧亚战略空间的文化合作;加强国际战略传播协作,增进欧亚地区多元文化叙事,共同塑造欧亚大陆的话语权和观念秩序。

[关键词] 欧亚战略空间;大欧亚伙伴关系;中国;俄罗斯;文化合作

[中图分类号] D815

[文献标识码] A

DOI: 10.13654/j.cnki.naf.2022.02.007

[文章编号] 1003-7411(2022)02-00112-(15)

[收稿日期] 2021-12-13

[作者简介] 苗吉,外交学院亚洲研究所副研究员。(北京 100037)

一、问题的提出

欧亚战略空间是一个源自俄罗斯的概念。战略空间是指对特定国家存续与发展具有关键影响的地缘政治、经济空间。在这一空间内,该国具有广泛利益,并具备运筹国际关系以维护其战略利益的实力和潜能。俄罗斯的战略视界具有很强的地缘政治特性。冷战结束后,继承苏联衣钵的俄罗斯雄风不再,其战略空间持续遭受欧盟和北约的双重挤压,仅对独联体国家还维持着较大影响。近年来,普京主政下的俄罗斯实力有所恢复,试图重建其在后苏联空间

的影响,并通过俄欧合作撬动大西洋联盟,应对来自美国的战略压力。尤其是2015年以后,俄罗斯战略精英最终放弃了融入欧洲的幻想,转而通过推动更广泛、更具包容性的欧亚合作来拓展俄罗斯未来的安全与发展空间。这代表着一种重要的战略转向。这种转向基于其对过去20年融入欧洲战略的反思、对欧亚大陆国际政治及俄罗斯国家利益的冷静评估以及国家身份的认知变化。这一战略与中国高度契合。后者正在积极推动“丝绸之路经济带”建设,通过基础设施开发、产业园区建设、贸易与投资合作,将发达的西欧和最具经济活力的东亚连成一体。这为经济实力不济的俄罗斯重建西欧和东亚之间的战略空间带来契机。而中国欲推动“丝绸之路经济带”的可持续发展,则需借重俄罗斯在欧亚战略空间的传统影响,兼顾其利益与关切,并寻求与其战略协调。毋庸讳言,中俄均将欧亚合作作为其推动建设多极世界,构建未来国际秩序的重要途径。中俄在推进欧亚合作与一体化方面再度发现了对方。包括俄罗斯视为“发展地”的欧亚空间,或曰“欧亚洲”,以及更为广泛意义上的欧亚大陆,就成为中俄共享利益和愿景的战略空间。

基于自20世纪90年代以来建立的“战略关系”,中俄保持了在欧亚战略空间的较高互信、相对均衡的利益与影响力分配以及较强的合作意愿。2016年6月,中俄发表《联合声明》,宣布“在开放、透明和考虑彼此利益的基础上建立欧亚全面伙伴关系”。^[1]这意味着中俄在共同推进欧亚合作与一体化方面达成战略共识。但中俄的上述努力还面临一系列挑战。此轮欧亚合作与一体化,具有鲜明的精英和政治驱动色彩,缺乏民意和经济基础。中俄推动的欧亚合作,性质上属第三方合作,也是一种跨区域合作,必须充分考虑到作为第三方的欧亚各国的复杂现实,更面临着总体不利的民众舆论。而正向舆论和民意基础是任何区域合作和一体化倡议得以顺利推进的必要条件,文化与社会建构也是其重要方面。

而要实现上述目标,中俄就必须大力强化双方在欧亚战略空间的文化合作,促进区域精英和民众对中俄的全面了解和正面认知,增进包括中俄在内的广大欧亚国家民众间的相互了解,推进欧亚战略空间内的文化与社会建构,这是中俄推进欧亚合作与一体化的重要任务。中俄在欧亚战略空间的合作,是中俄双边文化合作在欧亚战略空间的延伸,仍然要服务于双方的共同战略利益。不同之处在于,中俄在欧亚战略空间的文化合作,以欧亚国家民众为对象,以文化为手段,其目标是为了增进欧亚战略空间国家与中俄民众间的相互了解,促进民心相通。远景目标是逐步塑造涵盖欧亚战略空间内的统一身份认同,甚或整个欧亚大陆认同。这意味着本文所言的中俄文化合作,主要不是以中俄民众为对象的双边合作,而是一种多边互动。中俄必须根据欧亚战略空间的实际情况做出调整,以兼顾这一区域的特殊性,实现多赢。本文分为四部分。第一部分交代问题提出的背景。第二部分梳理欧亚战略空间及作为其政策化表现的大欧亚伙伴关系的产生、内涵,俄罗斯的相关考量及中国的角色。第三部分论述中俄在欧亚战略空间文化合作的相关问题。第四部分提出相应的政策建议。

二、欧亚战略空间中的俄罗斯与中国

欧亚大陆虽连为一体,但长期以来却在政治和经济上分属两系。近世以来,西欧称雄,东方衰颓。欧亚大陆以西欧列强纷争及其奴役剥削东亚诸国为主线,但东西交通主要通过海路

进行,欧亚大陆仍山水阻隔。20世纪上半叶,经历两次世界大战的西欧严重削弱,国际政治主导权“旁落”,美国和苏联崛起为世界超级大国,欧亚大陆分成尖锐对峙的两大阵营。冷战结束后,俄罗斯试图回归欧洲,欧洲一体化加速发展,欧盟与北约乘势东扩,引起俄罗斯的反弹。进入21世纪20年代,在多种因素的共同作用下,普京政府在欧亚主义思想指导下,将目光转向东方,通过推动更广泛的欧亚合作,经营欧亚战略空间,以应对西方压力,推动俄罗斯复兴。中国则通过全面融入世界经济而快速崛起,并在2013年提出旨在增强欧亚大陆互联互通的“一带一路”倡议。这使中俄成为新一轮欧亚大陆整合的推动力量。中俄在欧亚战略空间深化合作面临新的契机,也蕴含着广泛而深刻的隐忧。

(一) 俄罗斯对外战略转变与欧亚战略空间

在俄罗斯语境中,“欧亚”并非指包含欧洲和亚洲的广袤大陆,而指欧洲和亚洲之间俄罗斯国家和民族赖以生存和发展的地理和文化空间,或曰“发展地”。^[2]介于欧洲和亚洲之间但又异于二者的欧亚空间,是俄罗斯民族与文化的载体,也是一个独特的、独立的历史文化有机体。国际政治中的欧亚地区指欧洲和亚洲的中间地带——大约指历史上沙俄帝国(除波兰和芬兰)或者后来的苏联(除巴尔干国家)。^[3]对于欧亚战略空间的范围,俄罗斯官方和学界尚未给出明确的定义,其表述多有分歧,随着俄罗斯的对外战略目标动态调整。本文所言的欧亚战略空间采用较为宽泛的概念,统称包含独联体国家、东中欧和西欧地区在内的对中俄具有战略意义的欧亚大陆,重点指代西欧与中俄之间的广大发展中国家。作为欧亚大陆的构成部分,欧亚战略空间不包括东南亚、南亚、西亚、中东地区。

1. 欧亚主义的胜出与俄罗斯外交的转向

欧亚战略空间的理论基础是欧亚主义。对地域上横跨欧亚,并受到东西两种文化影响的俄罗斯来说,始终存在着欧洲中心主义和欧亚主义两种思潮的竞争。欧洲中心主义者认为,俄罗斯是欧洲国家,其文明形态属于西方,俄罗斯的未来在于回归欧洲,外交上应以欧洲为重点。欧亚主义者认为,俄罗斯有独特的斯拉夫文化,在历史上从未真正被欧洲文明所接受。俄罗斯既非纯欧洲国家,也非纯亚洲国家,而是位于欧亚之间,是连接欧亚文明的桥梁。欧亚主义者倡导发展东西方平衡的外交。^[4]苏联解体后,俄罗斯试图融入西方,并为此经过了20多年锲而不舍的努力,但最终归于失败。^[5]俄欧关系一波三折,俄战略空间频频受到欧盟和北约的挤压。这使俄罗斯不得不思考“取而代之的另一种可能性:建立一个更稳定、较少取决于外部角色的合作、发展与安全体系”。^[6]俄罗斯政治和知识精英在对外交进行反思的基础上,积极倡导欧亚主义,最终成为俄罗斯对外战略的指导思想。^[7]尤其是2014年乌克兰危机后,美欧对俄罗斯实施全面制裁,俄美关系陷入冰点,这也促使俄罗斯放弃了融入欧洲的幻想,将目光转向东方。俄罗斯独有的地缘政治观和欧亚主义的结合,就是欧亚战略空间。经营稳固的欧亚战略空间是欧亚主义指导下的地缘政治目标。“大欧亚伙伴关系”是其最新政策化表现。

2015年12月,普京总统在国情咨文中提出,俄罗斯与欧亚经济联盟其他成员国一道,同上海合作组织和东盟成员国就建立经济伙伴关系问题进行磋商。2016年6月,普京在第20届圣彼得堡国际经济论坛上,倡议构建大欧亚伙伴关系,参与者“包括欧亚经济联盟成员国,以及与我们关系密切的国家,如中国、印度、巴基斯坦、伊朗,当然还包括独联体国家,以及其他感

兴趣的国家和组织”。^[8]2016年6月,中俄发表《联合声明》提出:“在开放、透明和考虑彼此利益的基础上建立欧亚全面伙伴关系,包括可能吸纳欧亚经济联盟、上海合作组织和东盟成员国加入”。^[1]2017年4月发布的《俄罗斯2016年外交概览》中,俄外交部使用了“欧亚全面经济伙伴关系”的表述,可视为俄罗斯官方对大欧亚伙伴关系的最新思路。^[9]2017年7月,中俄签署《联合声明》,开始《欧亚经济伙伴关系协定》可行性研究,这意味着“欧亚全面伙伴关系”已被“欧亚经济伙伴关系”替代,后者是一个贸易与投资自由化安排。2018年7月双方宣布研究完成,将履行必要国内程序后适时开始谈判,这意味着一个全面、高水平的自贸协定将很快进入官方议程。

从“大欧亚伙伴关系”“欧亚伙伴关系”“欧亚全面伙伴关系”到“欧亚经济伙伴关系”的不同表述,意味着该倡议的范围、内涵、边界等仍处于动态调整中。但从追求“大欧洲”到“大欧亚”战略空间,表明俄对外政策布局发生了根本变化,^[5]即俄罗斯不再在欧洲中心主义(或大西洋主义)和欧亚主义之间摇摆,而是选择了后者,将着力推动欧亚战略空间的一体化进程,并将推动与亚洲—太平洋的合作作为外交的优先方向。大欧亚伙伴关系的提出,是俄罗斯跳出美国和西方为重点的传统对外政策思路,独辟蹊径的结果,是俄罗斯在新的形势下提出的外交方向和经济发展战略。^[10]

2. 俄罗斯的欧亚转向是对变动国际政治格局的反应

大欧亚伙伴关系承载了俄罗斯的多重目标。俄罗斯在乌克兰危机后,面临美国及西方的全面制裁,急于在东方实现突破,打破外交孤立,获取经济恢复和发展的动力。大欧亚伙伴关系透射了普京的地区主义理念,即通过地区合作突破乌克兰危机后美西方的经济制裁与外交孤立。^[11]该倡议也有应对美国主导的跨太平洋伙伴关系协定(TPP)和跨大西洋伙伴关系协定(TTIP)的考虑。更为重要的是欧亚大陆权势格局已经发生根本性变化,“西降东升”态势愈发明显,亚太地区正日益成长为世界政治经济中心。俄罗斯要实现经济增长,复兴大国地位,就不能不将目光转向东方,转向更广泛的亚太。欧亚主义胜出和大欧亚伙伴关系的提出,是俄罗斯对变动国际政治格局的反应。

3. “大欧亚伙伴关系”是俄罗斯新时期的地区主义方略

苏联解体后,俄罗斯一直试图通过推进后苏联空间的经济一体化来维系在这一地区的影响。独联体、欧亚经济联盟、集体安全条约组织以及俄罗斯和白俄罗斯联盟等一体化组织应运而生。其中欧亚经济联盟与集安组织最为重要,是地区经济和安全合作的主要框架与抓手。进入21世纪后,世界主要经济体相继推出宏大的地区合作倡议,包括前述的TPP和TTIP、中国的“一带一路”、日欧经济伙伴关系协定(EPA)、中日韩自贸区和区域全面经济伙伴关系协定(RCEP),这使俄罗斯在全球经济重组中有被边缘化的风险,亟需推出适合的框架应对。囿于俄罗斯有限的经济实力,欧亚地区复杂的地缘情势和经济水平不一的局面,以欧亚经济联盟为基础,通过“5+1”的形式与不同经济体或经济组织实现灵活合作,最终建立“从大西洋到太平洋的统一经济、人文空间”,无疑是现实的途径。而实际上东亚地区已有先例,东亚地区正是以东南亚国家联盟(ASEAN)为核心,以“10+”的形式先后与多个经济体达成自贸协定,最终实现了东亚合作的“中心性”。而以尊重主权、弱制度性、共识基础的决策以及照顾

各方舒适度特征的所谓“东盟方式”，与大欧亚伙伴关系所宣称的主权原则、WTO规则、开放性等有异曲同工之妙。这种机制的好处是弱约束性、低成本和相对易于实现。因此，大欧亚伙伴关系是俄罗斯在新时期的地区主义方略。

4. 欧亚战略空间蕴含了俄罗斯推动建立新世界秩序的雄心

21世纪以来，新兴大国群体性崛起，世界多极化加速发展，国际格局日益均衡。俄罗斯试图以大欧亚伙伴关系为抓手，通过推进并至少部分主导新的欧亚一体化进程，构建由俄支配的欧亚战略空间，缓解来自西方的战略压力，复兴俄罗斯大国地位，塑造国际经济政治新秩序。而俄罗斯则可以“大西洋—太平洋”强国的新身份，成为世界格局中强大的一极。^[12]普京在2013年瓦尔代俱乐部发言中指出，推动欧亚一体化是俄罗斯成为全球发展的一个独立中心而非亚洲或欧洲边缘的机会。“俄罗斯在政治、经济、军事、人口和传统文化上的优势是如此突出，以至于他不可能不是欧亚一体化的中心，而且欧亚主义自身也存在着俄罗斯中心主义的意识”。^[13]通过推动建立自大西洋到太平洋的统一经济和人文空间，俄罗斯将稳步获得地缘政治优势和经济可持续发展资源，助力其复兴计划，并在未来的多中心国际体系中获得关键影响力。

(二) 欧亚战略空间中的中国

欧亚战略空间是俄罗斯地缘政治话语，但已远非俄罗斯的势力范围。中国在这一地区拥有重要利益，是欧亚战略空间的利益攸关方，也是俄罗斯营造欧亚战略空间的重要伙伴和推动欧亚一体化的重要推手。

1. 中国是欧亚战略空间的重要利益攸关方

大欧亚伙伴关系是一个涵盖欧亚大陆甚或包括东盟和其他太平洋国家的开放、包容、多元的经济倡议，这使欧亚战略空间的范围和内涵均得到拓展。俄罗斯战略研究所研究员拉林认为，大欧亚伙伴关系应是一种灵活、开放式的一体化机制，以促进地区国家的经济发展为目标。^[14]中国在这一地区具有日渐扩展的经济和安全利益。尤其是中国倡导的“一带一路”已成为欧亚经济合作与一体化的重要动力。如果说俄罗斯主要基于其地缘政治视角，将欧亚占领空间视为其具有关键意义的地区，囿于其有限的经济资源，俄罗斯并未对这一战略地区进行足够的投入。而中国则同欧亚各国展开了密切的经济合作，在“一带一路”框架下同各国积极发展基础设施、共建产业园区、扩大贸易与投资，成为各国重要的发展伙伴。尤其在2012年中国与中东欧国家启动“16+1”合作机制后，中国已基本形成涵盖同整个欧亚大陆国家合作的平台网络。中国已成为欧亚战略空间重要的利益攸关方。

2. 中国是俄罗斯欧亚战略空间的关键伙伴

从具有排他性的“欧亚”到“大欧亚”，俄罗斯的战略视界、雄心得到拓展，并将中国视为营造这一战略空间的可靠伙伴。这是中俄战略互信的产物，后者需要中国为之提供公共产品。俄罗斯第一副总理舒瓦洛夫指出，大欧亚伙伴关系的“第一阶段可能是俄中双边或欧亚经济联盟与中国建立自贸区”。^[15]2018年，欧亚经济联盟与中国的经贸合作协定已生效。

俄罗斯将“丝绸之路经济带”与欧亚经济联盟的对接作为建设欧亚战略空间的关键，中国是核心参与方。2015年5月，中俄两国发表了《关于“丝绸之路经济带”建设和欧亚经济联盟建

设对接合作的联合声明》，表示将通过两大工程的对接合作来加强区域经济一体化建设，促进欧亚地区和谐平衡地发展。双方确认将就“开辟共同经济空间”进行讨论。^[16]卡拉甘诺夫撰文提出，“丝绸之路经济带”与欧亚经济联盟的对接，将成为新“大欧亚联合体”的核心。^[17]俄罗斯国立高等经济大学欧洲和国际研究中心主任、瓦尔代俱乐部欧亚计划负责人博尔达乔夫在《勿错过“欧亚时刻”》一文中指出，以欧亚大陆中心为支撑形成一个独立的板块，可能是21世纪最重要的地缘经济和地缘战略进程之一，中俄的建设性协作是这一进程的支点。俄罗斯的目标是把“丝绸之路经济带”变成强化和完善欧亚经济联盟的工具，防止二者竞争，发展纵向的物流走廊和跨国合作，未来甚至还要用“丝绸之路经济带”的资源来打造大欧亚经济政治共同体。^[18]

俄罗斯将上海合作组织作为推动欧亚战略空间的主要抓手之一，并力欲将其打造为“一带一盟”对接的平台。基于上海合作组织与欧亚经济联盟、“丝绸之路经济带”的互补性和共通性，上海合作组织是欧亚经济联盟与“丝绸之路经济带”对接的最佳平台。^[19]将依赖中国的战略支持和资源投入。

3. 中国需借重俄罗斯在欧亚战略空间的传统影响

中俄在欧亚战略空间的互动与合作，尤其是“一带一盟”的对接，使中俄战略视野和利益有趋同和融合的趋势，双方的协调性在增加。欧亚经济联盟与“丝绸之路经济带”之间存在一定差异，但原则上它们之间互不冲突，完全可以互相兼容。^[20]第二，中俄需遵循相似的规则。欧亚战略空间包含着俄罗斯特殊利益，也是中国必须面对的客观现实。但大欧亚伙伴关系与“一带一路”理念相合、目标相近、原则相同、路径相似，并宣称遵守世界贸易组织规则。第三，中国需要面对和借重俄罗斯在欧亚战略空间的传统影响。俄罗斯在欧亚战略空间仍具有较强的传统影响力、经济文化纽带和丰富的知识经验。中国需尊重这一事实，并借重俄罗斯的资源 and 影响力。当然，这并非意味着中国在欧亚战略空间居于从属地位，而是必须坚持平等原则，相互尊重。第四，中国尚未发展出涵盖欧亚大陆的特定政策框架。大欧亚伙伴关系可成为中俄共同经营欧亚战略空间的平台。

(三) 欧亚战略空间的中俄合作契机与挑战

1. 互联互通的发展使欧亚大陆整合成为可能

亚洲经济与国际贸易的发展，使联通西欧的更为便捷、高效的贸易通道成为普遍需求。中国作为最大的货物贸易国，在基础设施开发领域有丰富经验和资金优势，使其成为亚欧大陆互联互通的主要推手。自“一带一路”倡议提出以来，联通中国与欧洲国家的班列已经铺画运行线路73条，通达欧洲23个国家的174个城市，物流配送网络覆盖欧亚大陆全境，并在疫情期间逆势发展。截至2021年8月，中欧班列已经连续16个月超过千列。^[21]中欧专列的开通，密切了欧亚大陆两个经济极——高速发展的亚太经济圈和发达的欧洲经济圈的联系，也为中间的“凹陷区”带来了巨大的发展机会。陆海格局也在发生变化。欧亚铁路、集装箱运输和冷链物流技术的发展使连接东西方的陆路在欧亚大陆货物贸易通道中竞争力凸显，将再度提升欧亚大陆腹地的欧亚空间的战略特性。欧亚大陆范围内的整合将成为可能。

2. 中俄取代欧洲成为欧亚合作主要推手

进入 21 世纪以来,跨区域整合和关系重构成为主线,中俄等新兴大国成为此轮欧亚大陆整合的主要推动力量。随着经济的持续快速增长及其对外开放的发展,中国已经成为大多欧亚国家主要贸易与投资伙伴。尤其值得关注的是中国对欧盟投资出现几何数增长。通过“一带一路”,中国正整合上海合作组织、中国—中东欧“16+1”合作、中欧合作机制,重构欧亚价值链。俄罗斯基于复兴经济和国际政治斗争的需要,于 2014 年推动成立了欧亚经济联盟,致力于在 2025 年形成一个商品、服务、资本、劳动力自由流通的一体化组织,进而拓展该组织与其他经济体的自贸合作。欧亚国家也相继提出多个合作倡议,典型的是由哈萨克斯坦倡导的亚洲相互协作与信任措施会议,即亚信峰会,从一个欧亚安全合作机制逐步演变成涵盖 27 国正式成员和 13 个域内外观察员国的多边机制。跨欧亚区域整合已成为越来越多国家的共识。欧亚大陆已被自西向东的各种机制所覆盖。政治和军事影响较大的俄罗斯与经济上合作具有优势的中国,共同为地区提供公共产品,有利于地区的稳定与发展,是此轮欧亚合作的主要推手。

3. 欧亚战略空间的复杂情势及其变化

首先,欧亚战略空间腹地的各个国家呈现多元发展态势。各国政治结构、经济战略、治理模式、对外政策差异较大,内部障碍和分歧多,成员国均将与域外大国的经济体合作作为实现自身经济、社会发展和科技进步的主要途径,缺乏推动一体化的持续动力。其次,欧亚战略空间面临复杂的政治安全挑战。欧亚战略空间是大国地缘政治竞争的前沿。受到欧盟和美国鼓励的乌克兰、格鲁吉亚等与俄罗斯关系则持续恶化,东西欧之间存在难以逾越的发展鸿沟。“16+1”合作导致欧盟的不悦,被后者视为中国“分化”欧盟的手段。再次,美国撤出阿富汗后,对欧亚大陆国际权势格局带来了新的复杂影响。恐怖主义、极端主义威胁可能再度浮现并进行新的重组,在新的国际情势下进行跨国合作和移动;受到压制的民族、宗教矛盾可能再度显露的安全隐忧可能再度凸显。欧亚战略空间的复杂情势除了需要中俄密切战略协作,加强安全合作与机制建设,更需通过文化合作,塑造和平、稳定的地区环境,建构合作共赢的社会文化预期,推进欧亚战略空间的社会整合。

三、中俄在欧亚战略空间的文化合作

文化对外交与安全政策的影响一直为学者所关注。^[22]文化深植于一国民众价值观念、思维模式和行为习惯,在一定意义上潜在和隐性地决定了其战略视角、对外行为模式和政策选择,从而也间接影响着一国的对外关系。通过积极展示文化成果,有利于增进一国文化吸引力与影响力,塑造良好的国家形象。而对外文化交流有助于增进不同国家民众之间的了解和亲近感,形成正向的舆论环境,也有助于消弭认知分歧,防止战略误解和误判,从而从总体上促进国家利益。因而文化也是一种重要的外交工具。20 世纪 20 年代以来,英、法、美等西方国家率先将文化作为外交手段,对外输出文化、思想与价值观。^[23]冷战结束以后,曾受到抑制的各种民族、宗教、文化冲突频繁爆发,文化因素受到国际关系研究界的高度重视。其中塞缪尔·亨廷顿富有争议的“文明冲突论”影响尤其大。约瑟夫·奈教授提出的“软实力”概念为文

化的工具化提供了依据。^[24]“欧亚战略空间”是俄罗斯外交实现“欧亚转向”后的地缘政治愿景,中国是其利益攸关方和重要战略伙伴。双方正通过战略对接推进欧亚一体化,共建欧亚战略空间。文化合作是其重要组成部分。尤其是考虑到中俄正面临来自美西方的意识形态压力,在欧亚战略空间存在巨大文化赤字和社会建构短板,中俄有在这一地区进行文化合作的动力。

(一) 中俄文化战略及其与欧亚地区的文化合作

中俄都是具有历史文化影响的大国,都同欧亚各国有着丰富的文化交流与合作。尤其是进入21世纪以来,双方加强了对欧亚战略空间的文化外交。

1. 俄罗斯对欧亚战略空间的文化外交

进入21世纪以来,俄罗斯在外交反思的基础上启动了对中东欧和独联体国家,也即狭义的欧亚空间的文化外交,意在防止俄罗斯独特的斯拉夫文化受到西方的过分侵蚀,并通过文化外交,维持对后苏联空间的影响。“全球化带来的不仅仅是民族文化的相互渗透和补充,而且常常还会使国家和民族的文化特性受到威胁”。^[25]2005年4月,俄罗斯专门成立了对外地区和文化合作局,由总统办公厅直接领导,以发展与独联体国家以及周边国家的文化合作,恢复、巩固和扩大俄罗斯文化的影响力。^[26]

俄罗斯充分意识到文化作为软实力来源的重要性,明确提出了“文化要成为国家经济发展的重量级因素。在解决相关问题的时候,国家应当明确重要的物质和金融资源,积极扶持本国文化部门的竞争力,夺取文化产品的销售市场”,^[27]要求“文化交流要以促进建立和支持国家之间、社会组织之间和人民之间稳定和长期的关系为使命。这样的交流应当不仅在文化领域,而且还在包括经济在内的其他领域为促进国家之间的互动做出贡献。”为此,俄罗斯通过重建俄语教育、举办俄罗斯文化年、拓展东正教会影响力、通过非政府组织宣介斯拉夫文化等方式团结欧亚斯拉夫文化国家,展示俄罗斯文化软实力,使之成为俄罗斯发展与中东欧国家和苏联加盟共和国之间的纽带。

为了修复俄欧关系,实现融入欧洲的夙愿,俄罗斯对欧盟国家的公共外交也在展开。2008年梅德韦杰夫总统签发《俄罗斯联邦对外政策构想》,提出“要在欧盟国家心目中树立起俄罗斯可靠伙伴和盟友的形象”^[28]。梅德韦杰夫总统于2010年12月批准的文化外交领域的纲领性文献《俄罗斯联邦国际人文领域合作的基本方针》,第一次完整地提出了国际人文合作的基本方针和政策,规定了具体的计划目标,认为文化在俄罗斯的对外战略中占有重要的位置,并把它作为俄对外政策不可分割的重要部分加以落实。^[29]该文件对文化合作的目标、优先任务以及实施办法等都进行了明确的规定。^[30]这标志着俄罗斯对外文化战略的形成。应该说,俄罗斯对欧亚战略空间的文化外交取得一定进展。

2. 中国对外文化合作与文化外交

长期以来,作为传统文化大国,中国在双边关系框架下与各国进行着广泛的文体、艺术、宗教、教育、旅游等方面的合作,意在增进他国对中国文化的了解,为中国现代化建设创造有利的外部环境,并维护中国的意识形态安全。自党的十六大起,我国就开始全面规划对外文化工作的宏伟蓝图。党的十八大报告中提出“扎实推进公共外交和人文交流,维护我国海外

合法权益。我们将开展同各国政党和政治组织的友好往来,加强人大、政协、地方、民间团体的对外交流,夯实国家关系发展社会基础”,并首次将公共外交写入报告。中国外交的文化“底色”变得更浓。^[31]

随着区域合作的进展以及中国加入和倡导多边平台,中国对外文化合作日益走向多边化。在欧亚方向,中国在上海合作组织框架下同各国展开了不甚密切的文化交流。潘志平教授在其主编的《中国与中亚地区国家关系研究》中探讨了上海合作组织框架下中国与中亚地区国家的人文合作。从人文合作的动因、人文合作的成就以及未来亟须加强合作的重点领域进行研究和论述。^[32]2012年中欧高级别人文交流对话机制成立,成为统筹中欧人文领域交流与合作的框架;同年建立的中国—中东欧合作机制“16+1”涵盖了文化、教育、旅游业等人文领域的广泛合作。作为主要国际合作框架的“一带一路”倡议,更是将民心相通作为其五大领域之一。这为中国与欧亚大陆的文化合作开辟了空间。但“一带一路”在文化合作和文化外交方面尚缺乏系统性、机制化、协调一致的战略,更缺乏一个针对欧亚大陆文化合作的地区方略。通过中俄在欧亚战略空间的合作,对接大欧亚伙伴关系和“一带一路”,可为中国同泛欧亚区域的文化合作带来新的思路。

(二)中俄文化合作及其向欧亚战略空间的延展

中俄文化合作起步较早。1992年12月,中俄签署了《中华人民共和国政府和俄罗斯联邦政府文化合作条约》,这是冷战后中俄文化合作的指导性、纲领性文件。^[33]2000年12月,在中俄总理定期会晤机制框架内成立了中俄教文卫体合作委员会(2007年更名为中俄人文合作委员会),成为统筹规范中俄在教育、文化、卫生、体育领域合作的主要框架,是中国与主要大国成立最早的高级别人文交流机制,也是同类机制中最为完善的。在此框架下,两国分别举办了国家年、语言年、文化年、旅游年活动。该框架下举办的活动规模、层次和影响是其他同类机制难以企及的。这些活动增进了两国人民的相互了解,成为支撑新时代中俄全面战略协作伙伴关系的社会基础。

但中俄之间的文化合作,是政府主导和政治推动的,且多在双边框架下进行。“俄中两国的战略伙伴框架中最薄弱之处的是缺少社会和政治基础,两国应该致力于改善人文关系,加强人文交流与合作”。^[34]随着“丝绸之路经济带”的持续推进和大欧亚伙伴关系落地以及二者的实质性对接,中俄应加大在欧亚战略空间的文化合作,为欧亚一体化发展提供可持续动力。

2015年,中国、俄罗斯、哈萨克斯坦三方成立新的国家间机构“丝绸之路欧亚文化合作组织”,意在推进欧亚国家间人文领域的国际多边协作。俄罗斯副总理奥尔加·戈洛杰茨在开幕式上表示,希望能为“新的人文空间——丝绸之路”的发展作出贡献。这是中俄在欧亚战略空间展开多边合作的重要尝试。一个理想的思路,是整合上海合作组织、欧亚经济联盟、“丝绸之路经济带”、中国—中东欧合作以及双方与欧洲的文化合作机制,形成一个泛欧亚或曰“大欧亚”文化合作框架,同时保持不同机制的灵活性,最终为中俄引领欧亚战略空间的文化发展与合作、推进欧亚一体化创造条件。

(三)中俄在欧亚战略空间文化合作的挑战

中俄要在欧亚战略空间展开文化合作,面临着区域、国家、民间三个层面的挑战。

1. 中俄存在目标与方向分歧

中俄对欧亚战略空间一体化存在不同定位。俄罗斯注重一体化服务于其地缘政治利益,经济实力不足,中国着力于增进欧亚战略空间的互联互通和经济整合。中国强调文化合作增进民心相通的作用,俄罗斯更注重维护斯拉夫文化的独立性,并试图以文化合作提升政治与安全的影响力。如何协调其中的文化合作?如何应对中俄文化差异?中俄文化合作还受制于双方不同的优先方向导致的资源投入问题。俄罗斯最大威胁来自陆上,来自西方;中国最大的安全挑战来自海上,来自东部。这使双方在多边框架内关注的安全问题有差别,有时在相互支持、相互配合上也难以达到预期。^[35]

2. 中俄战略视界差异及俄罗斯新的平衡战略

中俄战略视界、战略文化有所不同。俄罗斯的战略文化有两个显著特征:对其领土与主权完整的威胁认知,以及对大国地位的诉求,而后者主要是作为对其威胁认知的回应。^[36]俄罗斯的视界是以地缘政治为中心的,其对外政策基调是极端现实主义的,以国家利益最大化为目标。中国政治文化是一种内敛、包容性文化,强调平衡、稳定、和谐。“和平发展思想是中华文化的内在基因,讲信修睦、协和万邦是中国周边外交的基本内涵”。^[37]随着中国国力的进一步增长,俄罗斯对中国态度也发生了微妙变化。俄罗斯在对华保持战略协调的同时,逐步采纳了一种多向平衡战略,在全球层面,积极推动建立多极世界,既反对美国霸权,也反对形成中美两极格局。普京对中美之间的贸易摩擦的看法可以说明,“当老虎在山中打架时,聪明的猴子坐着观看如何结束”。^[38]在地区层面,俄罗斯试图在中印间保持平衡,反对任何国家主导亚洲。推动多极世界的多极亚洲,是俄印两国的共同利益。

3. 中俄文化合作的民意基础较为薄弱

文化合作根本目标是要推进民心相通,其基础也是民心相通。中俄民众的相互认知尚属正面,这是推动中俄文化合作的重要条件。但中俄人员往来不够密切,民众间的相互了解有限,双方推进文化合作和国际传播合作存在着一些瓶颈。中俄间的人员往来仍有增长空间。双方交往受到语言制约。中国的俄罗斯语教学机构数量和俄罗斯境内的中文教学单位数量较为有限,中国的俄文网站和俄罗斯的中文网站数量也凤毛麟角。中俄还存在比较鲜明的对俄单向文化输出的过程,两国民众缺乏深入了解对方的兴趣。双方经贸、投资关系长期低位运行,没有密切的市场纽带,政治驱动效果有限。除此之外,大欧亚伙伴关系的前景存在一定不确定性,俄罗斯的欧亚伙伴关系倡议带有明显的现时情境性,俄罗斯与美欧关系的正常化有可能削弱甚至消除该倡议的实施动力。“大欧亚”构想是对“大欧洲”梦想破灭的反应,俄罗斯一旦实现与西方关系正常化,又会将构建俄欧(盟)共同经济和人文空间置于外交政策优先方向。^[39]

4. 中俄在欧亚战略空间面临文化短板与社会赤字

作为欧亚合作主要推力的中国与俄罗斯在欧亚战略空间内都面临远非正面的国家形象和较低的好感度。根据皮尤研究中心最新调查,西欧国家中约57%的民众对中国并无好感,37%的人对中国持有好感;东欧的波兰、立陶宛、匈牙利、捷克、斯洛伐克等36%的民众对华没有好感,43%持有好感。^[40]在中亚地区,政治精英对“一带一路”倡议反应积极,但地方媒体、反对团

体,甚至普通百姓对中国劳动力的涌入以及可能的领土争端表示担忧,民间对政府同中国达成的商业协议也常常提出质疑。^[41]哈萨克斯坦等国还存在对国家经济过度依赖中国的担忧。一些新生的反华组织非常活跃,针对中国公民的暴力事件也时有发生。^[42]俄罗斯面临大致相同的局面。根据皮尤研究中心2018年和2020年的两次调查,西欧国家中约66%的民众对俄罗斯没有好感,仅有约27%的民众对俄有好感。^[43]中东欧是俄罗斯具有传统影响的地区,目前尚无可靠的民意测验数据,但基于其与俄罗斯纷繁复杂的历史与现实矛盾,多数国家对俄罗斯的好感度不高。俄罗斯苦心经营的独联体国家,公共产品供给不足,内部贸易依存度低,成员国存在离心力,对俄罗斯一家独大则存在戒心。

四、推进欧亚战略空间中俄文化合作的建议

中俄都具有悠久而灿烂的文化传统,推动两国文化求同存异、取长补短、交流互鉴,不仅有利于各自文化的发展,还对于增进两国政府与民众的互信和友谊、消除偏见和误解,促进地区和平、和谐与繁荣具有十分重要的意义。两国应协调战略视界、战略认知和战略文化差异,确保战略互信;以“中俄+”的形式强化中俄在欧亚战略空间中的文化投入;增加战略传播合作。

(一)持续增强中俄双边的战略文化协调与合作

中俄文化合作,先是要强化二者对国际局势、欧亚战略空间的认知协调,增进战略互信,这是增强战略协调与对接的前提。俄罗斯的战略视角是地缘政治为中心的,崇尚实力现实主义,强调灵活性,具备一定投机主义倾向,在事关俄罗斯长远和根本利益方面几乎寸步不让。中国外交讲究国际正义与公理,在领土、民族情感等原则问题上坚守底线,但也坚持以现实为基础,强调通过和平手段解决分歧。中国正从区域性强国走向全球,而俄罗斯则从全球性强国回归区域性,两国精英和民众的心态、经验、敏感点不同。双方都有很强的民族自豪感,其战略文化如何协作考验双方智慧。

根本方略是应建立立体人文交流网络,扩大文化交流与合作。宜进一步强化战略对话,及时消除分歧和误解,尊重各自战略利益,保持全球和欧亚地区的战略协调与稳定。应广泛建立中俄“1.5轨”“二轨”交流机制。尤其应充分发挥双方学术共同体、智库、媒体之间的合作,并推动两国上述主体之间的互动。“二轨外交”不仅是产生知识与政策的重要平台,还是重要的战略沟通渠道;学术共同体则是重要的思想生产、理论生产的地方;媒体则是舆论引导、战略传播、公众教育的重要工具。应多管齐下,建立立体、全谱系、网络化的交流与合作渠道,才能在视界、思想、战略上达到叠加、倍增和融合效果,形成有效沟通,塑造战略互信。

因中俄都缺乏机制化、有效的旋转门制度,中俄战略协作仍是自上而下的,或者说是政治推动的,短板突出。解决之道,一是要加大战略投入,支持中俄人文合作委员会框架下的各种人文项目,尤其是青年项目;重点支持一批中俄关系专业智库,设立中俄关系研究项目,充分吸纳对象国研究人员,强化学术交流和政策对话,强化此种机构与“一轨”的外交对话。二是要发挥市场作用,鼓励包括国际组织、非政府组织、跨国公司、民间团体等非官方主体充分发挥其各自优势,补齐社会和民间短板,不断夯实新时代中俄全面战略协作伙伴关系的社会和

民意基础。

(二)以“中俄+”的形式推动欧亚战略空间的文化合作

首先应有欧亚战略空间文化合作的“顶层设计”。可考虑成立中俄主导、欧亚各国参与、辐射周边地区的人文合作促进机制,或在现有中俄人文合作委员会下设工作组,统筹在欧亚战略空间人文合作的各项工作,使各国人文领域协作与合作相互协调、相互补充、相互促进。其次,应充分利用亚洲文明对话大会和亚信峰会等机制,展开区域性和次区域文化交流与合作。再次,中俄应协调立场,整合各方资源,开发来自欧亚地区、面向地区的文化产品和项目,并积极推动与域外的文化合作与交流,中俄应为此设立专项资金。

应突出地方、民族、历史传统挖掘与传播,呈现文明、文化的多元性,而非统一性。文化多样性本身就是对霸权扩张、意识形态、价值观外交的重要解构方式。这就意味着中俄在欧亚大陆文化合作的根本目标,不仅是中俄文化的交流互鉴,更是要以中俄合作为基础,实质性推动多极世界文化格局的形成,保全文化多样性。《中俄关于21世纪国际秩序的联合声明》中特别指出,“世界文化和文明的多样性应成为相互充实而不是相互冲突的基础。当今世界的主流要求不是搞‘文明冲突’,而是必须开展全球合作,应尊重和维护世界文明的多样性和发展模式的多样化”。对此,中俄应战略性地支持欧亚国家保全和发扬各自历史文化传统,支持其申请世界文化遗产和非物质文化遗产;支持其文化产业发展;支持跨境民族的文化与人类学研究;支持各自的国际文化展览。中俄也可联手倡导成立全球性多边文化交流机制,加强在联合国等框架下的多边文化合作机制,加强在地区和全球范围内的思想引领。

(三)加强在欧亚战略空间的国际战略传播合作

中俄当前面临总体不利的舆论环境,一方面是因为受制于“西强东弱”的话语权结构,另一方面则因中国有限的舆论性话语权、制度性话语权和学术性话语权。^[44]2021年5月,中共中央总书记习近平主持中央政治局集体学习时强调,“要深刻认识新形势下加强和改进国际传播工作的重要性和必要性。”^[45]中俄应通过传媒情报与技术合作,联手展开国际战略传播合作,同西方积极展开舆论斗争,共同打破来自西方的话语垄断,解构西方的国际政治话语构陷,这是中俄国际战略传播合作的重要内容。

为了持续、有效推进中俄战略传播合作,首先,应考虑设置由双方政府机关涉媒体和意识形态工作的负责人、主要媒体机构负责人、著名智库和媒体人士参与的指导委员会,负责双方相关政策、法律等方面的协调,制定共同媒体战略,确定展开战略传播合作的形式、内容等。其次,应共建国际传媒平台,比如中俄共同设置国际关系类英文网站、纸媒,互相支持入股对方的主流媒体;支持在对方设立外文报纸;展开国际新闻采编、国际政治评论、国际舆论引导等方面的合作;支持双方传统纸媒、广播、电视、互联网新媒体、新型社交媒体的融合发展。再次,应推动双方高校、智库与研究机构、大型企业等设立联合研究项目,展开有关世界史、欧亚史、国际关系史、世界秩序、中俄国际秩序观、发展援助等方面的联合研究,共同提升在国际学术界的话语权。最后,双方应合作打造国际战略传播产品。引导国际舆论,逐步缓解和改善中俄在国际舆论中的失语地位,提升二者的话语权。

五、结语

欧亚大陆正经历百年未有之大变局。中国的持续发展和俄罗斯实力的部分恢复,使中俄在历史上首次成为欧亚大陆合作的重要推动力量。中国正通过“一带一路”倡议推动欧亚大陆互联互通和经济融合。俄罗斯转向东方,提出“大欧亚”合作计划。双方正通过战略对接推动欧亚一体化,营造欧亚战略空间。中俄推动的欧亚合作与此前欧洲主导的时代有根本不同。前者关注欧亚大陆范围内的基础设施联通,并藉此推动东亚与西欧之间平等互利的经济合作;其目标主要是经济和社会的;其手段是平等、和平的。后者先是通过海路利用坚船利炮对东方国家进行殖民征服,冷战期间则与东部的社会主义阵营尖锐对峙;冷战结束以后通过欧盟和北约东扩,将欧亚战略空间国家纳入西方政治、经济或安全体系,其目标更是地缘政治的;其手段通常是军事的、强制的,具有不平等性。中俄合作有良好的基础,也面临复杂地缘政治挑战、文化短板和社会赤字,必须通过中俄文化合作应对。中俄应建立双边层面立体的人文交流网络;通过机制创新以“中俄+”的形式推动欧亚地区文化合作,重点在于维持和拓展欧亚战略空间的文化多样性;双方还应在国际战略传播领域加强合作,改善各自在国际舆论中的失语地位,提升国际话语权。

参考文献

- [1] “中华人民共和国和俄罗斯联邦联合声明(全文)”[EB/OL]. 外交部网站, http://www.fmprc.gov.cn/web/gjhdq_676201/gj_676203/oz_678770/1206_679110/1207_679122/t1375315.shtml, 2021-09-30.
- [2] Савицкий. П. Европа и Евразия [М]. <http://nevmenandr.net/eurasia/1921-PNS-eur.php>; Савицкий. Географический обзор России – Евразии. Континент Евразия [М]. Москва: Аграф, 1998. С. 283; Вернадский Г.В. Начертание русской истории [М]. <https://elit-knigi.ru/details.php?id=173100>.
- [3] Dmitri Trenin. Russia's Evolving Grand Eurasia Strategy: Will It Work? [EB/OL]. Carnegie Endowment for International Peace, <https://carnegiemoscow.org/2017/07/20/russia-s-evolving-grand-eurasia-strategy-will-it-work-pub-71588>, 2017-07-20; K. Hancock, A. Libman, "Eurasia", in T. Börzel, T. Risse (eds.), Oxford Handbook of Comparative Regionalism [М]. Oxford: Oxford University Press, 2016.
- [4] 李自国. 大欧亚伙伴关系: 重塑欧亚新秩序? [J]. 国际问题研究, 2017(1): 74-88.
- [5] Семущин Д. «Большая Европа» или «Большая Евразия»: пора менять не только риторику [EB/OL]. <https://eadaily.com/ru/news/2015/09/22/bolshaya-evropa-ili-bolshaya-evraziya-pora-menyat-ne-tolko-ritoriku>, 2015-09-22.
- [6] 谢尔盖·卡拉加诺夫. 俄罗斯外交政策新思想 [J]. 俄罗斯研究, 2020(4): 89-114.
- [7] 赵华胜. 中国与大欧亚伙伴关系 [J]. 国际问题研究, 2017(6): 14-27.
- [8] Путин В.В. Выступление на пленарном заседании XX Петербургского международного экономического форума [EB/OL]. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/52178>, 2022-01-31.
- [9] Внешнеполитическая и дипломатическая деятельность Российской Федерации в 2016 году [EB/OL]. <http://www.mid.ru/ru/activity/review>, 2016-12-18.
- [10] 李永全. 大欧亚伙伴关系与“一带一路” [J]. 俄罗斯学刊, 2018(4): 5-12.

- [11] 李勇慧. 大欧亚伙伴关系框架下俄罗斯与东盟关系: 寻求区域一体化合作[J]. 俄罗斯学刊, 2017(2): 38-43.
- [12] Глуходедов А. От большого евразийского партнерства ждут большого эффекта [EB/OL]. <http://izvestia.ru/news/618591>, 2022-01-18.
- [13] Кошанов А. Л., Нысанбаев А. Н. Истоки евразийства в духовном наследии Чокана Валиханова. Идеи и реальность Евразийства. «Дайк Пресс».1999.С.27.
- [14] Ларин О. Н. Двери в Большое Евразийское партнёрство открыты [EB/OL]. <https://riss.ru/article/8647>, 2021-01-20.
- [15] Первый раунд переговоров по ЗСТ между ЕврАзЭС и КНР состоится в середине октября [EB/OL]. ТАСС. <http://tass.ru/ekonomika/36784042016>, 2021-12-28.
- [16] 中华人民共和国与俄罗斯联邦关于丝绸之路经济带建设和欧亚经济联盟建设对接合作的联合声明(全文) [EB/OL]. <http://news.xinhuanet.com/world/2015-05/09/c127780866.htm>, 2021-12-28.
- [17] Шестаков Е. Китайский ветер дует в наши паруса [EB/OL]. <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/kitayskiy-veter-duet-v-nashi-parusa>, 2022-01-12.
- [18] Бордачёв Т. Не упустить «момент Евразии»// Россия в глобальной политике. 2015. №.5. Том.13. С.194-205.
- [19] Е.М. 库兹米娜, 农雪梅. 上海合作组织作为欧亚经济联盟与“丝绸之路经济带”对接平台的可能性[J]. 欧亚经济, 2016(5): 34-43.
- [20] А·阿姆列巴耶夫, 张严峻, 万青松等. 上海合作组织与丝绸之路经济带建设前景[J]. 俄罗斯研究, 2015(6): 3-30.
- [21] 发改委举行9月份新闻发布会 [EB/OL]. 中华人民共和国国务院新闻办公室, www.scio.gov.cn/m/xwfbh/gbwxwfbh/xwfbh/fzggw/Document/1687897/1687897.htm, 2021-09-20.
- [22] Hudson Valerie M. ed. Culture and Foreign Policy Boulder [M]. Colo.: Lynne Rienner, 1997; Katzenstein Peter J. ed. The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics [M]. New York: Columbia University Press, 1996; Johnston Alastair Iain. Thinking about Strategic Culture [J]. International Security, Vol.19, No.4, 1995: 32-64; Michael C. Desch. Culture Clash: Assessing the Importance of Ideas in Security Studies [J]. International Security, Vol.23, No.1, 1999: 156-180.
- [23] Arndt R T. First Resort of Kings: American Cultural Diplomacy in the Twentieth Century [M]. Washington D. C.: Potomac Books, 2007: 5, 60; Rivera T. Distinguishing Cultural Relations from Cultural Diplomacy: The British Council's Relationship with Her Majesty's Government [M]. Figueroa Press, 2015: 5.
- [24] Joseph S. Nye. Soft Power [J]. Foreign Policy, No.80, Autumn, 1990: 153-171.
- [25] Международный форум «Славянская культура: истоки, традиции, взаимодействие» открылся в Москве [EB/OL]. <https://pravoslavie.ru/46611.html>, 2022-01-12.
- [26] 许华. 当今俄罗斯的国家形象问题[J]. 俄罗斯中亚东欧研究, 2008(2): 9-16.
- [27] Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно — гуманитарного сотрудничества [EB/OL]. https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1751584/, 2022-01-18.
- [28] Концепция внешней политики Российской Федерации (Утверждена Президентом Российской Федерации Д.А.Медведевым 12 июля 2008 года) [EB/OL]. <http://www.kremlin.ru/acts/news/785>, 2022-01-18.

- [29] Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно – гуманитарного сотрудничества (Утверждены Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым 18 декабря 2010 года) [EB/OL]. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_130289/2040ef0c33ad2db130570c419e790f83c66c8db4/, 2022-01-28.
- [30] Основные направления политики Российской Федерации в сфере международного культурно – гуманитарного сотрудничества (Утв. Президентом Российской Федерации Д. А. Медведевым 18 декабря 2010 года) [EB/OL]. <https://legalacts.ru/doc/osnovnye-napravlenija-politiki-rossiiskoi-federatsii-v-sfere/>, 2022-01-18.
- [31] 张清敏, 田田叶. 十八大以来中国外交中的文化因素[J]. 国际论坛, 2016(2): 17-21.
- [32] 潘志平. 中国与中亚地区国家关系研究[M]. 北京: 经济科学出版社, 2018.
- [33] Под Редакцией Посольства России в Китае: Архив Действующие Российско-китайские Межгосударственные Межправительственные Договоры (1949-2002 гг.) [EB/OL]. <http://www.russia.org.cn>, 2021-12-28.
- [34] В.Л. 拉林. 论俄中两国之间的人文合作[J]. 西伯利亚研究, 2005(6): 15-16.
- [35] 孙壮志. 多边框架内的中俄战略协作: 问题与前景[J]. 东北亚论坛, 2021(3): 33-43.
- [36] Norbert Eitelhuber. The Russian Bear: Russian Strategic Culture and What it Implies for the West. Connections [J]. Connections: The Quarterly Journal, Vol.9, No.1, 2009: 1-28.
- [37] 习近平. 携手开创全方位合作新局面 共建亚洲美好家园[EB/OL]. 新华网, www.xinhuanet.com/politics/2015-11/07/c_1117071632.htm, 2021-10-10.
- [38] Plenary session of St Petersburg International Economic Forum [EB/OL]. President of Russia, en.kremlin.ru/events/president/news/60707, 2021-09-30.
- [39] 柳丰华. 欧亚伙伴关系: 中俄合作新议程[J]. 东北亚论坛, 2017(4): 78-85.
- [40] Unfavorable Views of China Reach Historic Highs in Many Countries [EB/OL]. Pew Research Center, <https://www.pewresearch.org>, 2021-9-20.
- [41] Baktybek Beshimova and Ryskeldi Satke. Mixed Views of China's "One-Size-Fits-All" Trade Diplomacy in Central Asia [J]. China Brief, Vol.13, Issue 22, 2013.
- [42] 苗吉. “一带一路”倡议: 预期管理、风险规避与战略应对[J]. 世界政治与经济论坛, 2017(3): 1-25.
- [43] Image of Putin, Russia Suffers Internationally [EB/OL]. Pew Research Center, <https://www.pewresearch.org/global/2018/12/06/image-of-putin-russia-suffers-internationally>, 2021-09-30.
- [44] 邢丽菊, 赵婧. 国际话语权视域下的中国国家形象建设: 挑战与对策[J]. 东北亚论坛, 2021(3): 111-124.
- [45] 加强我国国际传播能力建设 习近平再作部署[EB/OL]. 人民网, <http://politics.people.com.cn/n1/2021/0602/c1001-32120815.html>, 2021-09-30.

[责任编辑 路京京]

through reconstructing allies and partnerships in the Asia-Pacific region. From the perspective of geopolitical thought, the "C-shaped Strategic Arc" aimed to balance the rise of peripheral area countries of Eurasian continent and the alliance of peripheral area countries and pivot area countries, and maintain the geopolitical balance of the Asia-Pacific region and the world. In "Indo-Pacific" region, there are multiple competitions including position of power, international systems and regional order between China and the United States, which constitute the geopolitical tension of the "Indo-Pacific". From the perspective of classical geopolitical theory, the "Indo-Pacific" inherit the classical geopolitical theory, and highlights the alliance of sea power and peripheral area countries to balance the alliance of peripheral area countries and pivot area countries.

Key Words: Indo-Pacific; Indo-Pacific Strategy; Sino-U.S. Relations; Geopolitics; Strategic Competition

Reasons of the Convergence Tendency between the Institution of AIIB and the Traditional Multilateral Development Bank

ZHU Jie-jin HU Xin-yu · 81 ·

Abstract: In the early operation period of 2015-2020, AIIB is becoming more and more similar to traditional Multilateral Development Bank (MDB) in terms of its institutional goal, business area and environmental and social standards. Why has the AIIB, a new type of MDB initiated by an emerging economy, undergone the institutional convergence? Building on the socialization theory, this paper argues that the international institutional environment in which the AIIB is operating has strong influence on AIIB's institution-building, mainly through the coercive, mimetic and normative convergence processes. On coercion, the pressures from European shareholders, international credit rating agencies, and global civil society have resulted in the AIIB's institutional convergence. On mimicking, the social uncertainty of the relationship between AIIB and the "Belt and Road Initiative" and the technical uncertainty of infrastructure projects have triggered the AIIB's institutional convergence. On normativeness, the similar education background and working experience of AIIB's staff and active interactions among the MDB family members have caused the AIIB's institutional convergence. The paper concludes with the implications of the AIIB's case study on China's participation in global governance reform.

Key Words: AIIB; New Type of MDB; Traditional MDB; Institutional Convergence; International Institutional Environment; Global Governance Reform

Why It Is More Difficult to Build Economic Cooperation Institutions in Northeast Asia than in Southeast Asia: An Explanation Based on Collective Memory

ZHANG Chi · 97 ·

Abstract: Since 1980s and 1990s, Regional cooperation in Southeast Asia and Northeast Asia have started almost at the same time. However, after more than 30 years, Southeast Asian cooperation has achieved the landmark achievement of signing the RCEP, but Northeast Asia cooperation is still stumbling. According to the social psychological logic of international cooperation, the establishment of collective identity is an important prerequisite for the realization of cooperation, and one of the main sources of collective identity is the collective memory. Therefore, collective memory is an important variable of cooperation. The key reason why cooperation in Northeast Asia is more difficult than that in Southeast Asia is that compared with the collective memory of Southeast Asia that has awakened the Asian consciousness, the collective memory of China, Japan and Republic of Korea, as the core countries in Northeast Asia, is full of disputes and pains, and such collective memory has obstructed the regional cooperation. Therefore, in order to promote the establishment of China-Japan-ROK FTA and the integration of Northeast Asia, the three countries mentioned above need to accelerate the process of historical reconciliation and build a kind of harmonious "Northeast Asian memory" contributing to the regional cooperation.

Key Words: Southeast Asian Cooperation; Northeast Asian Cooperation; Collective Memory; Collective Identity; Regional Memory

China-Russia Cultural Cooperation in Euro-Asia Strategic Space

MIAO Ji · 112 ·

Abstract: The recent decade has witnessed an epochal shift of Russian diplomatic priority away from Euro-centralism towards Euro-Asia cooperation in pursuance of a "Euro-Asia Strategic Space". A Euro-Asia Strategic Space is a geopolitical goal for Russia as instructed by Eurasianism. While the Greater Euro-Asia Partnership, a concept very recently initiated by President Putin will serve as a major instrument of this idea. Russia's recent shift towards Euro-Asian cooperation is a logical response to the ongoing groundbreaking transformation of the international system. It represents Russia's new regional statecraft and its pursuit of an international order that best serves its interests. China is a major stakeholder of the Euro-Asian space and a key partner for Russia's Euro-Asia initiative. Yet, the latter would have to rely on Russia for its traditional influence within the region. China-Russia cooperation in the Euro-Asia Strategic Space is faced with both opportunities and challenges, the latter to be addressed via cultural cooperation and social integration with countries in the greater Euro-Asia region. Cultural cooperation between the two countries are wide and in-depth, yet they are mostly government sponsored and politically driven, lacking a broad-base social and economic foundation. Its mechanisms are mostly bilateral, with very few multilateral ones. Moreover, there is absent of a Euro-Asian wide coordination and management system for cultural cooperation. The two countries also face the challenge of divergence in their strategic interests and vision, increasing competition for leadership in the region. Russia's growing anxiety over China's sustained rise, limited mutual trust among the two peoples, and insufficient favorability of both countries in the region. China and Russia should establish multi-layered and comprehensive mechanisms for bilateral cultural cooperation and coordination, intensify mutual strategic investments, and motivate social resource exchange based on market principles. China and Russia should enhance cultural cooperation in the greater Euro-Asia Strategic space in the form of a "China-Russia+" (2+) dialogue platform. Both sides should also collaborate in strategic communications and public diplomacy, jointly maintain a multipolar cultural narrative, and fabricate together a global ideological order.

Key Words: Euro-Asia Strategic Space; Greater Euro-Asian Partnership; China; Russia; Cultural Cooperation